



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju Zadar, Miroslava Krleže 3/C, OIB:13464167424, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro iz Zadra, dana 23. prosinca 2021.,

riješio je

I. Ispravlja se tablica stečajnog suca ispitanih tražbina – utvrđenih i osporenih tražbina sadržanih u rješenju Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj 294/03 od 1. rujna 2005., na način da se točka II.6. izreke navedenog rješenja, a koja glasi: "II. Osporene su tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda6. Dobre Mrdalj iz Knina, Višeslava 34, u iznosu od 109.359,50 kn – osporio stečajni upravitelj", briše, te se dodaje u izreku rješenja sada pod točkom I. koja glasi: "Utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda: 1. Dobre Mrdalj iz Knina, Višeslava 34, kojeg zastupa punomoćnik Zdenko Margarin, odvjetnik iz Zadra, u iznosu od 109.359,50 kn."

II. Ispravlja se izreka rješenja ovog suda poslovni broj St-294/03 od 1. rujna 2005. u dijelu oznake točaka izreke tako da točka I. sada postaje točka II. izreke, a točka II. sada točka III. izreke.

Obrazloženje

1. Podneskom od 28. svibnja 2019. stečajni vjerovnik Dobro Mrdalj iz Knina putem punomoćnika ovom sudu podnio je prijedlog da isti naloži stečajnom upravitelju stečajnog dužnika da pokrene parnicu protiv stečajnog vjerovnika Dobro Mrdalj, odnosno da ispravi tablicu priznatih i osporenih tražbina ili podredno da se podnesena tužba ima smatrati zahtjevom stečajnog vjerovnika za ispravkom tablice. Navedeno iz razloga jer da isti u stečajnom postupku podnio prijavu tražbinu u iznosu od 109.359,50 kn temeljenu na pravomoćnim presudama Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-988/91 od 6. lipnja 1991. i Okružnog suda u Zadru broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991. Pogrešnom odlukom stečajnog suda na parnicu da je bio upućen stečajni vjerovnik, a ne stečajni dužnik, pa je postupajući po tom rješenju pokrenut postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim broje P-102/06, a poslije je preuzet od strane Trgovačkog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-168/09 i okončan odbacivanjem tužbe jer da se radi u presuđenoj stvari. Međutim, slovom zakona, a što da slijedi i iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. i odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-6334/2012 od 29. travnja 2015. koje odluke su donijete u navedenom sudskom predmetu time što je od strane stečajnog vijeća u slučaju kada za osporenu tražbinu postoje ovršne isprave umjesto osporavatelja na parnicu bude pogrešno upućen vjerovnik, vjerovnik ne stječe pravo na sudsku zaštitu jer bi to bilo protivno ne odredbi tadašnjeg članka 178. st. 3. Stečajnog zakona i vezanosti parničnog suda za pravomoćnu sudsku odluku što rezultira

time da sve dok osporavatelj takve tražbine, ovdje stečajni dužnik ne bude upućen i ne pokrene te uspije u parnici radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja postoji predmnijeva osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava.

2. Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-149/2019-464 od 18. lipnja 2021. prihvatio prijedlog stečajnog vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina, Kneza Višeslava 34, OIB: 38280955772 od 28. svibnja 2019. te nalažio stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negro iz Zadra da ispravi tablicu priznatih i osporenih tražbina u konkretnom stečajnom postupku na način, da u istu unese tražbinu stečajnog vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina, Kneza Višeslava 34, OIB: 38280955772 u iznosu od 109.359,50 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Jurica Rogić izjavio je pravodobnu žalbu, povodom koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-3853/2021-2 od 16. kolovoza 2021. ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj St-149/2019-464 od 18. lipnja 2021. i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovan postupak. U ukidnoj odluci drugostupanjski sud navodi da je odredbom čl. 177. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) propisano da stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina, a zbog čega samo stečajni sudac može ispraviti tablicu. Budući da je sud naložio stečajnom upravitelju ispravak tablice izreka da je nejasna, a zbog čega da pobijano rješenje nije moguće ispitati, slijedom čega da je počinjena bitna povreda odredba parničnog postupka propisana čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19).

4. Uvidom u konkretni stečajni predmet ovaj sud je utvrdio da je rješenjem poslovni broj St-294/2003 od 26. rujna 2003. otvoren stečajni postupak na dužnikom GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d, Zadar, dok je za stečajnog upravitelja imenovan Frane Zvonimir Negro iz Zadra.

5. Ispitno ročište održano je 10. prosinca 2003., te su na njemu ispitane do tada prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika. Dana 11. ožujka 2004. održano je posebno ispitno ročište nakon čega je rješenjem suda od 18. ožujka 2004. utvrđeno koje su priznate, a koje osporene tražbine stečajnih vjerovnika. Sud je naknadno i rješenjem od 1. rujna 2005., nakon održanog posebnog ispitnog ročišta istog dana, donio rješenje o ispitanim tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda - općeg isplatnog reda, a kojim rješenjem je u točki II. izreke utvrdio i to pod rednim brojem 6. da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda i to Dobre Mrdalj iz Knina, Višeslava 34, u iznosu od 109.359,50 kn, dok je kao osporavatelje predmetne tražbine naveden stečajni upravitelj. Točkom III. izreke istog rješenja vjerovnici iz točke II. predmetnog rješenja kojima je stečajni upravitelj osporio tražbine (među njima i vjerovniku Dobri Mrdalj) upućenu su da u roku od 15 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja u odnosu na njih pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ili preuzme parnicu ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica o njihovoj tražbini. Ako ne pokrenu parnicu u ostavljenom roku smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice.

6. U odnosu na predmetno osporavanje tražbine vjerovnika Dobre Mrdalj iz Knina u iznosu od 109.359,50 kn od strane stečajnog upravitelja iz rješenja ovog suda od 1. rujna 2005. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu predmetnom vjerovniku iz razloga pogrešnog obračuna zakonskih zateznih kamata. Nadalje, iz obrazloženja navedenog rješenja suda proizlazi da s obzirom kako osporavanje tražbina nije bilo otklonjeno na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je priznao svim vjerovnicima tražbine po osnovi glavnice i dospjelih zakonskih zateznih kamata od dospijeca do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom primjenjujući odgovarajuću metodu obračuna zateznih kamata (pa tako je i vjerovniku Mrdalj Dobri priznao tražbinu u iznosu od 2.140,66 kn), ima se smatrati da

vjerovnici osporenih tražbina nemaju ovršnu ispravu za dio tražbine koji je osporen slijedom čega da se isti upućuju da u roku od 15 dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja u odnosu na njihovu tražbinu pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina ili preuzmu postupak ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom tekla parnica o tražbini, sukladno čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona. Vjerovnici osporenih tražbina upozoreni su i da će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice ako u ostavljenom roku ne pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

7. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru od 1. rujna 2005. podnositelj zahtjeva – stečajni vjerovnik Dobre Mrdalj podnio je pravodobnu žalbu o kojoj žalbi je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-7079/03 od 10. siječnja 2006., na način da je točkom I. izreke preinačio rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj IV St-294/03 od 1. rujna 2005. godine u stavku I. točka 6. izreke na način da se utvrđuje tražbina I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina u iznosu od 2.140,66 kn, dok je točkom II. izreke preinačio rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj IV St-294/03 od 1. rujna 2005. godine u stavku II. točka 6. izreke na način da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina u iznosu od 109.359,50 kn. Navedeno iz razloga jer se radi o tražbinama "s osnova naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu" koje predstavljaju tražbinu I. višeg isplatnog reda.

8. Podnositelj zahtjeva/stečajni vjerovnik Dobre Mrdalj protiv stečajnog dužnika podnio je tužbu Trgovačkom sudu u Zadru radi utvrđenja njegove osporene tražbine u iznosu od 109.359,50 kn, s time da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broje PŽ-993/08-4 od 17. travnja 2008. za postupanje u konkretnom predmetu određen Trgovački sud u Šibeniku. Presudom Trgovačkog suda u Šibeniku od 26. siječnja 2010. poslovni broj P-168/09-30 utvrđeno je da postoji tražbina podnositelja zahtjeva/stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda u iznosu od 64.413,09 kn, dok je rješenjem sadržanim u istoj odluci utvrđeno da je podnositelj/stečajni vjerovnik povukao tužbu za iznos od 44.413,09 kn.

9. Odlučujući o žalbi tuženika/stečajnog dužnika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. ukinuo je prvostupanjsku presudu i rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-168/09-30 od 26. siječnja 2010. i odbacio tužbu u navedenoj pravnoj stvari. U obrazloženju predmetnog rješenja drugostupanjskog suda između ostalog je navedeno: "osnovani su žalbeni razlozi da je na parnicu trebao biti upućen tuženik. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ... 6. srpnja 2006. koje je obvezno za sve suce i vijeća tog suda kada vjerovnik "kad vjerovnik za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu u kojoj je utvrđeno njegovo potraživanje koje se sastoje od određene glavnice i kamate, kao sporedno potraživanje, dužan je takvu kamatu sam obračunati i prijaviti u stečajnom postupku, a ukoliko stečajni upravitelj tako obračunatu kamatu vjerovniku ospori (zbog pogrešne metode obračuna, pogrešnog računanja i sl.) u parnicu treba uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi". U konkretnom slučaju upravo se radi o takvoj tražbini jer je presudama pravomoćno odlučeno o tužiteljevim tražbinama koje se sastoje od određene glavnice i kamata kao sporednog potraživanja, koje kamate je tužitelj sam obračunao i prijavio u stečajnom postupku u iznosu od 109.359,50 kn, a što mu je osporeno. Naime, presudama Općinskog suda u Zadru broj P-988/91 od 9. lipnja 1991. te presudom Okružnog suda u Zadru broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991. odlučeno je o tužiteljevoj glavnici i tijeku kamata od dospijeca kamate do isplate. Stoga je, prema navedenom obvezno-pravnom shvaćanju ovog suda, na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja osporenog iznosa koji predstavlja razliku u obračuna kamata na temelju pravomoćne presude od dospijeca glavnice do dana otvaranja stečaja (26. rujna 2003.), trebao biti upućen stečajni upravitelj jer se i taj osporeni iznos temelji na ovršnoj ispravi. Stečajni upravitelj bi u toj parnici trebao dokazivati osnovanost svog osporavanja tražbine o

kojoj je pravomoćno odlučeno isticanjem opozicijskih ili opugnacijskih prigovora, odnosno razloga. Kako se prema navedenom obvezno-pravnom shvaćanju ovog suda radi o presuđenoj stvari, to je na temelju čl. 369. st. 9. ZPP-a pobijana presuda ukinuta i tužba odbačena. Ovaj sud smatra da trošak tuženika sve do isticanja prigovora presuđene stvari u žalbi nije bio nužan ...s obzirom na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudaca Visokog trgovačkog sudaradi osporavanja tražbine za koju postoji ovršan isprava te je u skladu s time pravnim shvaćanjem na parnicu prema odredbi čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona... trebao biti upućen osporavatelj. Osporavatelj se na pogrešno upućivanja u parnicu nije žalio, ni podnio tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja te se prema odredbi čl. 187. st. 6. Stečajnog zakona smatra da je odustao od osporavanja. Kako se na temelju zakonske odredbe iz čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona smatra da je stečajni upravitelj kao osporavatelj odustao od osporavanja, trebalo je samo još tijekom 2006. godine ispraviti tablicu priznatih i osporenih tražbina ili bar podnesenu tužbu smatrati zahtjevom stečajnog vjerovnika za ispravkom tablice, a ne u parnici unatoč zakonskim odredbama presumiranom odustanku od osporavanja tražbine i dalje osporavati tražbine u ovom parničnom postupku. Naime, prema odredbi čl. 181. st. 2. Stečajnog zakona stečajni vjerovnik tražbine glede koje osporavanje je otklonjeno može tražiti od stečajnog suda ispravak tablice, a tužitelju - stečajnom vjerovniku je u stečajnom postupku osporena tražbina u iznosu od 109.359,50 kn (kao tražbina višeg isplatnog reda)."

10. Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Revt 233/12-3 od 10. listopada 2012. odbacio je reviziju tužitelja Dobre Mrdalj podnesenu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj P-608/11-4 od 13. rujna 2011. kao nedopuštenu obzirom da ista nije bila sastavljena u smislu odredbe čl. 382. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11) i nije ispunjavala pretpostavke za njezinu dopuštenost.

11. Ustavni sud Republike Hrvatske odlukom poslovni broj U-III-6334/2012 od 29. travnja 2015. odbio je ustavnu tužbu podnositelja Dobre Mrdalj podnesenu protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. kojom je ukinuta presuda i rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku broj P-168/09-30 od 26. siječnja 2010. i odbačena tužba podnositelja. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci navodi da odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske podnositelju konkretne ustavne tužbe nije povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava, niti da osporena odluka upućuje na mogućnost povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom.

12. Ovaj sud je cijeneći stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u odluci poslovni broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011., kao i uputu iz drugostupanjskog ukidnog rješenja poslovni broj PŽ-3853/2021 od 16. kolovoza 2021. ispravio tablicu ispitanih tražbine stečajnog suca sadržanu u rješenju suda poslovni broj St-294/03 od 1. rujna 2005. na način kako je to i navedeno u točki I. izreke ovog rješenja.

13. Drugostupanjski sud je u predmetnoj odluci od 13. rujna 2011. naveo kako je na parnicu rješenjem ovog suda od 1. rujna 2005. trebao biti upućen osporavatelj tražbine, tj. stečajni upravitelj, a koji je stečajnom vjerovniku Dobri Mrdalj osporio tražbinu u iznosu od 109.359,50 kn, iako je navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu posjedovao ovršne isprave i to presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-988/91 od 9. lipnja 1991. i Okružnog suda u Zadru, poslovni broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991., te pored činjenice da se stečajni upravitelj kao osporavatelj nije žalio na pogrešno upućivanje u parnicu rješenjem suda od 1. rujna 2005., niti je isti podnio žalbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, slijedom čega se onda ima smatrati da je odustao od osporavanja sve sukladno odredbi čl. 178. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/2000 i 123/2003).

14. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, tj. da se ima smatrati da je stečajni upravitelj u konkretnom stečajnom postupku odustao od osporavanja tražbine predmetnom stečajnom vjerovniku Dobri Mrdalj iz Knina, Višeslava 34, u iznosu od 109.359,50 kn sve sukladno odredbi čl. 178. st. 5. Stečajnog zakona to je ovaj sud, sukladno prijedlogu vjerovnika Dobre Mrdalj od 28. svibnja 2019. koji prijedlog je tretirao kao prijedlog za ispravkom tablice stečajnog suca i ispravio tablicu ispitanih tražbina stečajnog suca (čl. 177. st. 2. Stečajnog zakona) sadržanu u rješenju suda poslovni broj St-294/03 od 1. rujna 2005. na način kako je to I navedeno u točka I. izreke ovog rješenja, a opet sve sukladno uputi iz ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3853/2021 od 16. kolovoza 2021.

15. Nadalje, a obzirom da su rješenjem suda od 1. rujna 2005. poslovni broj St-294/03 točkom I. izreke bile utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda, a točkom II. izreke osporene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda, ovim rješenjem sud je ispravio navedeno rješenje u dijelu oznake točaka izreke tako da točka I. sada postaje točka II. izreke, točka II. sada točka III. izreke. Navedeno iz razloga jer je tražbina stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj u iznosu od 109.359,50 kn tražbina vjerovnika I. prvog višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda, sve sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-7079/05 od 10. siječnja 2006.

16. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 23. prosinca 2021.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalbu. Rok za žalbu iznosi 8 (osam) dana računajući od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negro iz Zadra putem e-Komunikacije
- stečajnom vjerovniku po punomoćniku Zdenku Margarinu, odvjetniku iz Zadra, putem e-Komunikacije
- e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb303-b3fdf**

Kontrolni broj: **029aa-db6af-57abc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.